



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Prilježeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

29.07. 2025. god. u 1 primjeraka sa

rubrika.

Pismeno - po poštom otvoreno - s oštećenim omotom

Predano na poštu preporučeno dana 25.07. 25.

Pismo taksirano sa eura u taksu

- nedostaje takse eura - pismo primljeno

Prilježene vrijednosti (opis, takse, naplate, sl.)

Poslovni broj: Pz-2565/2025-2

Potpis oje...

Merito

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom REAL ESTATE FLEX j.d.o.o., OIB 89469742219, Pula, Brunjakova ulica 28, odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Nina Bajramovića iz Rijeke, Košicevac 4, kojeg zastupa punomoćnica Petra Legović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vuksanović i Partneri u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-49/2025-16 od 27. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Nina Bajramovića iz Rijeke, dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-49/2025-16 od 27. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-49/2025-16 od 27. svibnja 2025. Trgovački sud u Pazinu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Real Estate Flex j.d.o.o. (točka I. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Ivu Pinjuh Stjepović iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25 (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka III. izreke), te je odredio da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke), odredio je da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima postupiti prema odredbi čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ) (točka V. izreke), te je naložio FINA-i da naloži bankama prijenos ukupno zaplijenjenog iznosa predujma s računa dužnika na račun suda u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka VI. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a jer je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provedbu stečajnog postupka jer nije utvrdio da bi dužnik imao imovinu koja bi bila dostatna za

podmirenje troškova postupka, a niti jedan vjerovnik u zakonskom roku nije uplatio predujam u skladu s pozivom suda.

3. Protiv navedenog rješenja zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Nino Bajramović podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi je, u bitnom, naveo da je u predmetnom postupku 11. ožujka 2025. održano ročište na koje dužnikov zastupnik po zakonu nije mogao pristupiti iz osobnih razloga pa tako nije mogao izvijestiti sud o postignutom dogovoru s Poreznom upravom u vidu sklapanja upravnog ugovora kojim bi podmirio predmetni dug. Ukazao je da dužnik ima imovinu u vidu nenaplaćenih potraživanja i da je njegov zastupnik po zakonu voljan preuzeti na sebe obveze stečajnog dužnika i da je 12. lipnja 2025. podmirio dug stečajnog dužnika Mirni Pereša u iznosu od 5.734,29 EUR.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer dužnik na dan 10. veljače 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 9.404,17 EUR. Na ročištu za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka unatoč urednoj dostavi poziva nije pristupio.

8. Pravilno je prvostupanjski sud tijekom postupka utvrdio da dužnik do ročišta radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nije dostavio popis imovine i obveza, te je pravomoćnim rješenjem od 17. ožujka 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka da uplate predujam za vođenje tog postupka. Međutim, na taj poziv se nije javila niti jedna zainteresirana osoba, uključujući i žalitelja, pa je sud pravilno donio rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka primjenom čl. 132. st. 2. SZ-a.

9. Prema tome, zbog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, nepostojanja dužnikove imovine i činjenice da nitko od osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom nije uplatio predujam u danom roku po pozivu suda ispunjeni su uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. SZ-a. Ako dužnik doista ima imovinu koja se može unovčiti, a što ukazuje u žalbi, stečajni upravitelj će primjenom odredbe čl. 133. SZ-a unovčiti

imovinu stečajnog dužnika u ime i za račun stečajne mase, te će u slučaju ispunjenja uvjeta postupiti prema odredbi čl. 289. SZ-a.

10. Žalbeni navodi kojim žalitelj ukazuje da o postignutom dogovoru s Poreznom upravom oko podmirenja duga, o volji preuzimanja duga stečajnog dužnika i djelomičnom podmirenju duga, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 16. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:

22-07-2025

13:26:39

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2 5 4 97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Matić
G=Mirta
CN=Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30879-81ea6**

Kontrolni broj: **036ac-34aa6-fab03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matic, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.